

Condado de Gila

2024 Elección General

ELECCIÓN FEDERAL

Presidente (Electores Presidenciales)

(Vota por no más de 1)

- Trump/Vance (Republicano)
- Harris/Walz (Demócrata)
- Oliver/Ter Maat (Libertarian)
- Stein/Ware (Verde)
- Write-In

Senador de EE. UU.

(Vota por no más de 1)

- Kari Lake (Republicano)
- Ruben Gallego (Demócrata)
- Eduardo Quintana (Verde)
- Write-In

Representante de EE. UU.

(Vota por no más de 1)

- Jonathan Nez (Demócrata)
- Eli Crane (Republicano)

ELECCIÓN ESTATAL

Comisionado de Sociedades Anónimas

(Vota por no más de 3)

- Jonathon Hill (Demócrata)
- Joshua Polacheck (Demócrata)
- Lea Márquez Peterson (Republicano)
- Mike Cease (Verde)
- Nina Luxenberg (Verde)
- Rachel Walden (Republicano)
- Rene Lopez (Republicano)
- Ylenia Aguilar (Demócrata)

Senador Estatal - Distrito 7

(Vota por no más de 1)

- Haley Creighton (Demócrata)
- Wendy Rogers (Republicano)

Representante Estatal - Distrito 7

(Vota por no más de 2)

- Kevin Chiquete (Demócrata)
- Nancy Hartl (Demócrata)
- Walter "Walt" Blackman (Republicano)
- David Marshall (Republicano)

ELECCIÓN DEL CONDADO

Tasador del Condado

(Vota por no más de 1)

→ Sherra Kisse (Republicano)

Supervisor del Condado - Distrito 1

(Vota por no más de 1)

→ Steve Christensen (Republicano)

Supervisor del Condado - Distrito 2

(Vota por no más de 1)

→ Timothy Humphrey (Republicano)

Registrador del Condado

(Vota por no más de 1)

→ Sadie Jo Bingham (Republicano)

Superintendente Escolar del Condado

(Vota por no más de 1)

→ Roy Sandoval (Republicano)

Alguacil del Condado

(Vota por no más de 1)

→ Adam Shepard (Republicano)

Tesorero del Condado

(Vota por no más de 1)

→ Monica Wohlforth (Republicano)

ELECCIÓN DEL CONDADO *continúa...*

Fiscal del Condado

(Vota por no más de 1)

→ Bradley Beauchamp (Republicano)

Jueces de le Tribunal Superior - Distrito 1

(Vota por no más de 1)

→ Bryan B Chambers (Republicano)

Page Juez de La Paz

(Vota por no más de 1)

→ Michael Robert Barnes (Demócrata)

Tasador del Condado

(Vota por no más de 1)

→ Armando Ruiz (Demócrata)

Fiscal del Condado

(Vota por no más de 1)

→ Ammon Barker (Demócrata)

Registrador del Condado

(Vota por no más de 1)

→ Aubrey Sonderegger (Demócrata)

→ Bob Thorpe (Republicano)

Alguacil del Condado

(Vota por no más de 1)

→ Bret Axlund (Demócrata)

Superintendente Escolar del Condado

(Vota por no más de 1)

→ Cheryl Mango-Paget (Demócrata)

Tesorero del Condado

(Vota por no más de 1)

→ Sarah Benatar (Demócrata)

BOLETA NO PARTIDISTA

Jueces de la Corte Suprema

¿Se deben retener en sus cargos King, Kathryn H., Juece de la Corte Suprema?

Sí o No

Jueces de la Corte Suprema

¿Se deben retener en sus cargos Bolick, Clint, Juece de la Corte Suprema?

Sí o No

Jueces de la Corte de Apelaciones División 1

¿Se deben retener en sus cargos Furuya, Brian Y., Juece de la Corte de Apelaciones División?

Sí o No

Jueces de le Tribunal Superior – División 3

(Vota por no más de 1)

- Stacy Krueger

ELECCIÓN LOCALES

Municipio de Miami, miembro del consejo

(Vota por no más de 1)

- Phil Stewart
- Ray Webb

ELECCIÓN CONSEJO ESCOLAR – DISTRITOS

Miembro del Consejo Escolar Globe Unified School Distrito #1

(Vota por no más de 3)

- Anna Maria Harmon-James
- Lisa Brown
- Mary Navarro
- Anthony Hernandez

Miembro del Consejo Escolar Hayden Winkelman UDS #41

(Vota por no más de 5)

- Teresa Oropeza
- Joe Marin
- Rafael Flores
- Thomas Lagunas
- Adrian Bravo
- Victor Sosa
- Bobby Smith

Miembro del Consejo Escolar Payson Unified School Distrito #10

(Vota por no más de 3)

- Audrey Houge
- Joanne Conlin
- Lori Vanover
- Mitchell Marinelli

Miembro del Consejo Escolar Pine Strawberry School Distrito #12

(Vota por no más de 4)

- Margaret Parker
- Rober Ferguson
- Sherri Hampton
- Thom Cazel

ELECCIÓN CONSEJO ESCOLAR – DISTRITOS Continua

Miembro del Consejo Escolar Tonto Basin Unified School Distrito (Vota por no más de 4)

- Laci Sopeland
- Sterling Thomas
- Wendy Neil

Miembro del Consejo Escolar Young Public School #5 (Vota por no más de 3)

- Joy Turner
- Linda Chapman
- Polly Hageman
- Michelle Ryley
- Jeri Rust
- Julee Recker
- Carol Wilkerson-Nix

Miembro del Consejo Escolar San Carlos Unified School Distrito #20 (Vota por no más de 2)

- Dennis Dudley
- Aaron Miles
- Leon Ben (Write-In)

ARIZONA

PROPOSICIONES

ESTATAL

PROPOSICIÓN 133

ENMIENDA PROPUESTA A LA CONSTITUCIÓN DE ARIZONA POR LA LEGISLATURA RELACIONADA CON LAS ELECCIONES PRIMARIAS

TÍTULO OFICIAL: ENMENDANDO AL ARTÍCULO VII, SECCIÓN 10, CONSTITUCIÓN DE ARIZONA; REFERENTE A LAS ELECCIONES PRIMARIAS.

TÍTULO DESCRIPTIVO: REQUIERE QUE LAS ELECCIONES PRIMARIAS DIRECTAS PARA CARGOS PARTIDISTAS PERMITAN QUE CADA PARTIDO POLÍTICO RECONOCIDO NOMINE E INCLUYA EN LA BOLETA ELECTORAL DE LA SIGUIENTE ELECCIÓN GENERAL A TANTOS CANDIDATOS PARA CADA CARGO COMO HAYA PUESTOS VACANTES PARA ESE CARGO. ESTIPULA QUE LAS LEYES DE LA ELECCIÓN PRIMARIA DIRECTA PROMULGADAS POR LA LEGISLATURA REEMPLAZAN A LAS LEYES CITADINAS INCONSISTENTES.

Un voto de “sí” deberá tener el efecto de enmendar la Constitución de Arizona para requerir que cuando la Legislatura promulgue leyes regulando las elecciones primarias directas para cargos partidistas, dichas leyes deberán reemplazar a cualquier ley, regulación, o norma contraria de cualquier ciudad. Las primarias se llevarían a cabo de manera tal que cada partido político representado en la boleta electoral pueda nominar para cada cargo a un número de candidatos igual al número de puestos a ser llenados para ese cargo en la elección general subsiguiente y requiere que los candidatos elegibles que hayan sido nominados en una elección primaria sean colocados en la boleta electoral de la siguiente elección general.

Un voto de “no” deberá tener el efecto de mantener las leyes actuales relacionadas con las elecciones primarias partidarias.

PROPOSICIÓN 134

ENMIENDA PROPUESTA A LA CONSTITUCIÓN DE ARIZONA POR LA LEGISLATURA RELACIONADA CON INICIATIVAS Y REFERÉNDUMS

TÍTULO OFICIAL: ENMENDANDO AL ARTÍCULO IV, PARTE 1, SECCIÓN 1, CONSTITUCIÓN DE ARIZONA; REFERENTE A LAS INICIATIVAS Y LOS REFERÉNDUMS.

TÍTULO DESCRIPTIVO: PARA QUE UNA MEDIDA ELECTORAL A NIVEL ESTATAL CUALIFIQUE PARA APARECER EN LA BOLETA ELECTORAL, SE REQUERIRÍAN FIRMAS DE UN PORCENTAJE DE LOS ELECTORES QUALIFICADOS EN TODOS LOS 30 DISTRITOS LEGISLATIVOS, COMO SIGUE: 10% PARA LAS INICIATIVAS A NIVEL ESTATAL; 15% PARA ENMIENDAS CONSTITUCIONALES; Y 5% PARA REFERÉNDUMS A NIVEL ESTATAL.

Un voto de “sí” deberá tener el efecto de enmendar la Constitución de Arizona para requerir que un solicitante que desee colocar una medida a nivel estatal en la boleta electoral recopile un cierto porcentaje de firmas en cada uno de los 30 distritos legislativos, en lugar de un porcentaje del número total de electores a nivel estatal. Se requerirían las firmas del 10% de los votantes en cada distrito para que una iniciativa a nivel estatal aparezca en la boleta electoral. Se requerirían las firmas del 15% de los votantes en cada distrito para que una enmienda a la Constitución de Arizona aparezca en la boleta electoral. Se requerirían las firmas del 5% de los votantes en cada distrito para que un referéndum a nivel estatal aparezca en la boleta electoral. Si una medida propuesta no obtiene el porcentaje mínimo de firmas en cualquiera de los 30 distritos legislativos, fallaría en cualificar para la boleta electoral, y no se presentaría a los votantes.

Un voto de “no” deberá tener el efecto de mantener el lenguaje constitucional actual que requiere sólo las firmas del 10% del número total de votantes a nivel estatal para una iniciativa para enmendar un estatuto, del 15% de los votantes a nivel estatal para una enmienda constitucional, y del 5% de los votantes a nivel estatal para un referéndum.

PROPOSICIÓN 135

ENMIENDA PROPUESTA A LA CONSTITUCIÓN DE ARIZONA POR LA LEGISLATURA RELACIONADA CON EL GOBERNADOR

TÍTULO OFICIAL: ENMENDANDO EL ARTÍCULO IV, PARTE 2, SECCIÓN 1, CONSTITUCIÓN DE ARIZONA; ENMENDANDO EL ARTÍCULO V, SECCIÓN 4, CONSTITUCIÓN DE ARIZONA; REFERENTE AL GOBERNADOR.

TÍTULO DESCRIPTIVO: DA POR TERMINADOS LOS PODERES DE EMERGENCIA DEL GOBERNADOR, SALVO POR LOS PODERES RELACIONADOS CON GUERRA, INCENDIO, O INUNDACIÓN, 30 DÍAS DESPUÉS DE LA PROCLAMACIÓN DEL GOBERNADOR, A MENOS QUE SEA EXTENDIDA POR LA LEGISLATURA. REQUIERE QUE EL GOBERNADOR CONVOQUE UNA SESIÓN ESPECIAL ANTE LA PRESENTACIÓN DE UNA PETICIÓN FIRMADA POR LO MENOS POR UNA TERCERA PARTE DE LOS MIEMBROS DE LA LEGISLATURA.

Un voto de “sí” deberá tener el efecto de enmendar la Constitución de Arizona para dar por terminado automáticamente cualquier poder de emergencia otorgado al Gobernador treinta días después de la fecha en la que se proclamó el estado de emergencia, a menos de que la Legislatura extienda los poderes de emergencia otorgados al Gobernador o que la emergencia esté relacionada con guerra, incendio, o inundación. Si la Legislatura no extiende la emergencia, el Gobernador no puede declarar un nuevo estado de emergencia que surja bajo las mismas condiciones. Además, si lo solicita por lo menos una tercera parte de los miembros de cada cámara de la Legislatura, el Gobernador debe convocar inmediatamente una sesión especial con el propósito de dar por terminados o alterar los poderes de emergencia otorgados al Gobernador durante el estado de emergencia.

Un voto de “no” deberá tener el efecto de mantener los poderes de emergencia actuales del Gobernador

PROPOSICIÓN 136

ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE ARIZONA
PROPUESTA POR LA LEGISLATURA RELACIONADA
CON LAS MEDIDAS ELECTORALES

TÍTULO OFICIAL: ENMENDANDO EL ARTÍCULO IV,
PARTE 1, SECCIÓN 1, CONSTITUCIÓN DE ARIZONA;
REFERENTE A LAS MEDIDAS ELECTORALES.

TÍTULO DESCRIPTIVO: AUTORIZA A UNA
PERSONA PARA QUE REGISTRE UNA DEMANDA
PARA TRATAR DE IMPEDIR QUE UNA INICIATIVA
PROPUESTA POR LOS VOTANTES SE INCLUYA EN
LA BOLETA ELECTORAL SI ESA PERSONA HACE SU
DEMANDA POR LO MENOS CIEN DÍAS ANTES DE
UNA ELECCIÓN Y AFIRMA QUE LA INICIATIVA
PROPUESTA VIOLARÍA LA CONSTITUCIÓN DE LOS
ESTADOS UNIDOS O LA CONSTITUCIÓN DE
ARIZONA.

Un voto de “sí” deberá tener el efecto de enmendar la Constitución de Arizona para permitir que demandas con respecto a la constitucionalidad de una medida electoral iniciada por un votante sean registradas por lo menos 100 días antes de la elección, a fin de detener el que la medida sea incluida en la boleta electoral oficial. Si una medida electoral iniciada por los votantes es impugnada y se encuentra que es inconstitucional, se le prohibiría al Secretario de Estado o a otro funcionario a cargo de las elecciones que la incluya en la boleta electoral oficial.

Un voto de “no” deberá tener el efecto de preservar el estado actual de la ley, el cual generalmente requiere que las impugnaciones a la constitucionalidad de una medida electoral iniciada por los votantes se presenten sólo después de que los votantes hayan decidido aprobar una medida electoral.

PROPOSICIÓN 137

ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE ARIZONA
PROPUESTA POR LA LEGISLATURA RELACIONADA
CON EL DEPARTAMENTO JUDICIAL

TÍTULO OFICIAL: ENMENDANDO EL ARTÍCULO VI,
SECCIONES 4, 9, 12, 37, 38, 39, 41 Y 42,
CONSTITUCIÓN DE ARIZONA; REFERENTE AL
DEPARTAMENTO JUDICIAL.

TÍTULO DESCRIPTIVO: ELIMINA LOS TÉRMINOS DE
LOS CARGOS JUDICIALES Y LAS ELECCIONES
REGULARES DE RETENCIÓN Y ANULA LOS
RESULTADOS DE LAS ELECCIONES DE RETENCIÓN
JUDICIAL DE 2024, PARA LOS JUECES DE LA
SUPREMA CORTE DE ARIZONA, LOS JUECES DEL
TRIBUNAL DE APELACIONES, Y LOS JUECES DEL
TRIBUNAL SUPERIOR EN CONDADOS CON MÁS DE
250,000 PERSONAS. PERMITE QUE DICHOS
MAGISTRADOS Y JUECES OCUPEN EL CARGO
DURANTE BUEN COMPORTAMIENTO HASTA LOS 70
AÑOS DE EDAD.

Un voto de “sí” deberá tener el efecto de enmendar la Constitución de Arizona para eliminar los términos judiciales de los jueces de la Suprema Corte y del Tribunal de Apelaciones de Arizona, y de los jueces del Tribunal Superior en condados con más de 250,000 personas. Los votantes ya no tendrán la capacidad de decidir si retienen a esos jueces al final de los términos de sus cargos judiciales. A cambio, esos jueces estarían sujetos a una elección de retención sólo si fueran condenados por un delito grave o por un delito que envuelva fraude o deshonestidad; que fueran deudores en un procedimiento de bancarrota; que tuvieran una hipoteca bajo ejecución hipotecaria; o que no cumplieran con los estándares de desempeño de acuerdo a la Comisión para la Evaluación del Desempeño Judicial. La Cámara de Representantes y el Senado podrán nombrar cada una a un miembro de la Comisión. Si cualquier legislador le pide a la Comisión que investigue si un juez se ha envuelto en mala conducta, la Comisión debe investigar esa

acusación. Si se aprueban, estas enmiendas se aplicarán retroactivamente de forma tal que los votos emitidos en la elección de noviembre de 2024 con respecto a que si se deba retener a un juez no tendrán efecto.

Un voto de “no” deberá tener el efecto de mantener el sistema actual de los votantes decidiendo si retienen a un juez al final del término de su cargo judicial.

PROPOSICIÓN 138

ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE ARIZONA
PROPUESTA POR LA LEGISLATURA RELACIONADA
CON LOS SALARIOS

TÍTULO OFICIAL: ENMENDANDO EL ARTÍCULO XVIII, CONSTITUCIÓN DE ARIZONA, AL AGREGAR LA SECCIÓN 11; REFERENTE A LOS SALARIOS.

TÍTULO DESCRIPTIVO: PERMITE A LOS EMPLEADORES PAGAR HASTA UN 25% MENOS QUE EL SALARIO MÍNIMO POR HORA A LOS EMPLEADOS CUYA COMPENSACIÓN INCLUYE PROPINAS O GRATIFICACIONES DE LOS CLIENTES, PERO SÓLO SI EL EMPLEADOR PUEDE ESTABLECER QUE EL EMPLEADO EN ÚLTIMA INSTANCIA RECIBIÓ EL SALARIO MÍNIMO MÁS \$2 POR CADA HORA TRABAJADA.

Un voto de “sí” deberá tener el efecto de enmendar la Constitución de Arizona para permitir que los empleadores les paguen a los empleados hasta un 25% menos que el salario mínimo por hora si el empleador puede establecer que el salario del empleado más propinas o gratificaciones es de por lo menos \$2 más que el salario mínimo por cada hora trabajada.

Un voto de “no” deberá tener el efecto de mantener las leyes actuales con respecto al salario mínimo.

PROPOSICIÓN 139

PROPUESTA POR PETICIÓN DE INICIATIVA
RELACIONADA CON EL DERECHO FUNDAMENTAL A
UN ABORTO

TÍTULO OFICIAL: ENMENDANDO AL ARTÍCULO II, CONSTITUCIÓN DE ARIZONA, AL AGREGAR LA SECCIÓN 8.1; REFERENTE AL DERECHO FUNDAMENTAL A UN ABORTO.

TÍTULO DESCRIPTIVO: CREA UN DERECHO FUNDAMENTAL AL ABORTO. LIMITA LA CAPACIDAD DEL ESTADO DE INTERFERIR CON ESE DERECHO ANTES DE LA VIABILIDAD FETAL. DESPUÉS DE LA VIABILIDAD FETAL, SE PERMITEN LOS ABORTOS CUANDO SEA NECESARIO PARA PROTEGER LA VIDA O LA SALUD DE LA PERSONA EMBARAZADA. PROHÍBE LAS LEYES QUE PENALIZAN A UNA PERSONA POR AYUDAR A OTRA PERSONA A OBTENER UN ABORTO.

Un voto de “sí” deberá tener el efecto de crear un derecho fundamental al aborto bajo la constitución de Arizona. El Estado no podrá interferir con este derecho fundamental justo antes de la viabilidad fetal, a menos que tenga una razón convincente y lo haga de la manera menos restrictiva posible. La viabilidad fetal significa el momento en el embarazo en el que, a juicio de buena fe de un profesional del cuidado de la salud tratante, el feto tenga una probabilidad significativa de sobrevivir fuera del útero. A lo largo del embarazo, tanto antes como después de la viabilidad fetal, el Estado no podrá interferir con el juicio de buena fe de un profesional del cuidado de la salud tratante de que un aborto sea necesario para proteger la vida o la salud de la persona embarazada. El Estado no podrá sancionar a cualquier persona por ayudar o asistir a una persona embarazada en el ejercicio del derecho a un aborto.

Un voto de “no” deberá tener el efecto de no crear un derecho fundamental a tener un aborto bajo la constitución de Arizona, dejará en vigor las leyes actuales que restringen el aborto antes de la viabilidad fetal, y permitirá al Estado restringir o prohibir aún más el aborto en el futuro.

PROPOSICIÓN 140

PROPUESTA POR PETICIÓN DE INICIATIVA
RELACIONADA CON LAS ELECCIONES

TÍTULO OFICIAL: ENMENDANDO AL ARTÍCULO VII, SECCIONES 2, 7, 10, Y 11, CONSTITUCIÓN DE ARIZONA; ENMENDANDO AL ARTÍCULO VII, CONSTITUCIÓN DE ARIZONA, AL AGREGAR LA SECCIÓN 19; REFERENTE A LAS ELECCIONES.

TÍTULO DESCRIPTIVO: TODOS LOS CANDIDATOS EN LA ELECCIÓN PRIMARIA A UN CARGO DETERMINADO TENDRÁN LOS MISMOS REQUERIMIENTOS DE FIRMAS PARA CUALIFICAR PARA LA BOLETA ELECTORAL. LOS ELECTORES ELEGIBLES PUEDEN VOTAR POR LOS CANDIDATOS INDEPENDIENTEMENTE DE SU AFILIACIÓN PARTIDISTA. LA LEGISLATURA PUEDE PRESCRIBIR EL NÚMERO DE CANDIDATOS AVANZANDO A LA ELECCIÓN GENERAL. PROHÍBE EL USO DE DINERO PÚBLICO PARA LAS ELECCIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS.

Un voto de “sí” deberá tener el efecto de permitir que todos los electores elegibles voten por cualquier candidato en la elección primaria, independientemente de su afiliación partidista; imponiendo los mismos requerimientos de firmas a todos los candidatos a un cargo determinado que deseen aparecer en la boleta electoral de la primaria; prohibiendo en general el uso de fondos públicos para las elecciones de partidos políticos; permitiendo la ley futura para determinar cuántos candidatos avanzan de la elección primaria, así como el proceso por medio del cual los candidatos son elegidos en la elección general; y si la ley futura establece que tres o más candidatos pueden avanzar a la elección general para un cargo para el cual un candidato será elegido, se deberán usar las clasificaciones del votante.

Un voto de “no” deberá tener el efecto de mantener los requerimientos actuales relacionados con los procesos de elecciones primarias y generales.

PROPOSICIÓN 311

REFERIDA POR LA LEGISLATURA AL PUEBLO
RELACIONADA CON LOS SOCORRISTAS

TÍTULO OFICIAL: ENMENDANDO AL TÍTULO 12, CAPÍTULO 1, ARTÍCULO 1, ESTATUTOS DE ARIZONA MODIFICADOS, AL AGREGAR LA SECCIÓN 12-116.12; DEROGANDO LA SECCIÓN 12-116.12, ESTATUTOS DE ARIZONA MODIFICADOS; ENMENDANDO LA SECCIÓN 13-1204, ESTATUTOS DE ARIZONA MODIFICADOS; ENMENDANDO LA SECCIÓN 13-1204, COMO HA SIDO ENMENDADA POR LA SECCIÓN 3 DE ESTA RESOLUCIÓN; ENMENDANDO EL TÍTULO 38, CAPÍTULO 8, ESTATUTOS DE ARIZONA MODIFICADOS, AL AGREGAR EL ARTÍCULO 4; DEROGANDO EL TÍTULO 38, CAPÍTULO 8, ARTÍCULO 4, ESTATUTOS DE ARIZONA MODIFICADOS; REFERENTE A LOS SOCORRISTAS.

TÍTULO DESCRIPTIVO: REQUIERE QUE EL ESTADO PAGUE \$250,000 AL CÓNYUGE SOBREVIVIENTE O A LOS HIJOS DE UN SOCORRISTA QUE HAYA FALLECIDO EN EL CUMPLIMIENTO DEL DEBER. ESTABLECE UN FONDO ESTATAL DE BENEFICIOS SUPLEMENTARIOS, EL CUAL SE DEBERÁ ASIGNAR CONTINUAMENTE A TRAVÉS DE UNA CUOTA DE PENALIZACIÓN EN TODA CONDENA PENAL. AUMENTA LOS CASTIGOS POR AGRESIONES AGRAVADAS EN CONTRA DE LOS SOCORRISTAS.

Un voto de “sí” deberá tener el efecto de requerir que el Estado de Arizona pague \$250,000, lo cual se conocería como el Beneficio Estatal por Fallecimiento, al cónyuge o los hijos sobrevivientes de un socorrista que haya fallecido en el cumplimiento del deber; creando un Fondo Estatal de Beneficios Suplementarios para pagar el Beneficio Estatal por Fallecimiento; aumentando los castigos penales por agresiones agravadas en contra de oficiales de paz y otros socorristas; y requerir que se imponga una cuota de penalización de \$20 en toda condena penal para financiar el Fondo Estatal de Beneficios Suplementarios. El Beneficio Estatal por Fallecimiento, la cuota de penalización de \$20, y el aumento a los castigos por agresiones agravadas expirarían el 1º de enero de 2033.

Un voto de “no” deberá tener el efecto de no requerir que el Estado de Arizona provea Beneficios Estatales por Fallecimiento a los socorristas que fallezcan en el cumplimiento del deber.

PROPOSICIÓN 312

REFERIDA POR LA LEGISLATURA AL PUEBLO
RELACIONADA CON EL IMPUESTO SOBRE BIENES
INMUEBLES

TÍTULO OFICIAL: ENMENDANDO EL TÍTULO 42,
CAPÍTULO 17, ESTATUTOS DE ARIZONA
MODIFICADOS, AL AGREGAR EL ARTÍCULO 9;
DEROGANDO EL TÍTULO 42, CAPÍTULO 17, ARTÍCULO
9, ESTATUTOS DE ARIZONA MODIFICADOS;
REFERENTE AL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.

TÍTULO DESCRIPTIVO: LOS DUEÑOS DE
PROPIEDADES PUEDEN SOLICITAR UN REEMBOLSO DE
IMPUESTOS POR LOS GASTOS INCURRIDOS DEBIDO
A LA FALLA DE UNA AUTORIDAD GOBERNANTE DE
HACER CUMPLIR CIERTAS LEYES SOBRE LA
ALTERACIÓN DEL ORDEN PÚBLICO EN O CERCA DE LA
PROPIEDAD INMUEBLE DEL DUEÑO. EL REEMBOLSO
NO PUEDE EXCEDER A LA CANTIDAD QUE EL DUEÑO
DE LA PROPIEDAD PAGÓ EL AÑO FISCAL PREVIO EN
IMPUESTOS PRIMARIOS SOBRE LA PROPIEDAD.

Un voto de “sí” deberá tener el efecto de
establecer el derecho de solicitar un reembolso
del pago más reciente del impuesto sobre
bienes raíces de un dueño hasta una cantidad
que coincida con los costos incurridos por el
dueño de la propiedad para mitigar los efectos
de la falla repetitiva de una autoridad
gobernante de hacer cumplir las leyes y
ordenanzas prohibiendo acampar ilegalmente,
merodear, obstruir las vías públicas, mendigar,
orinar o defecar en público, consumir bebidas
alcohólicas en público, y la posesión o el uso de
substancias ilegales. Si los costos
documentados exceden a la cantidad de la
factura de impuestos sobre bienes raíces más
reciente, se le podría permitir al dueño de la
propiedad que solicitara un reembolso de su/s
siguiente/s pago/s de impuestos sobre bienes
raíces para cubrir el saldo de la reclamación
inicial. Los dueños de propiedades serían
elegibles anualmente a reembolsos hasta que la
entidad tributaria comience a hacer cumplir las
leyes de alteración del orden público pertinentes.

Un voto de “no” deberá tener el efecto de retener
las leyes y regulaciones actuales sobre el pago
de impuestos primarios sobre bienes raíces.

PROPOSICIÓN 313

REFERIDA POR LA LEGISLATURA AL PUEBLO
RELACIONADA CON LA IMPOSICIÓN DE SENTENCIAS
POR TRÁFICO SEXUAL INFANTIL

TÍTULO OFICIAL: ENMENDANDO EL TÍTULO 13,
CAPÍTULO 7, ESTATUTOS DE ARIZONA
MODIFICADOS, AL AGREGAR LA SECCIÓN 13-720;
REFERENTE A LA IMPOSICIÓN DE SENTENCIAS.

TÍTULO DESCRIPTIVO: REQUIERE QUE UNA
PERSONA CONDENADA POR UN DELITO GRAVE
CLASE 2 POR TRÁFICO SEXUAL INFANTIL SEA
SENTENCIADA A PRISIÓN BAJO LA CUSTODIA DEL
DEPARTAMENTO DE CORRECCIONES DE POR VIDA
SIN LA POSIBILIDAD DE LIBERACIÓN.

Un voto de “sí” deberá tener el efecto de
eliminar los rangos de sentencia actuales para
una condena por un delito grave Clase 2 por
tráfico sexual infantil. La sentencia para una
persona condenada por un delito grave Clase 2
por tráfico sexual infantil sería la prisión de por
vida sin la posibilidad de liberación.

Un voto de “no” deberá tener el efecto de
mantener los rangos de sentencias estatutarios
actuales para aquellos condenados por un
delito grave Clase 2 por tráfico sexual infantil.
Los rangos de sentencia actuales son ir a la
prisión entre 7 años y de por vida sin posibilidad
de liberación, dependiendo de la edad de la
víctima, el historial criminal del acusado, y otros
factores.

PROPOSICIÓN 314

REFERIDA POR LA LEGISLATURA AL PUEBLO
RELACIONADA CON LAS RESPUESTAS A LOS DAÑOS
EN LA FRONTERA

TÍTULO OFICIAL: ENMENDANDO EL TÍTULO 1, CAPÍTULO 5, ARTÍCULO 1, ESTATUTOS DE ARIZONA MODIFICADOS, AL AGREGAR LAS SECCIONES 1-503 Y 1-504; ENMENDANDO EL TÍTULO 13, CAPÍTULO 34, ESTATUTOS DE ARIZONA MODIFICADOS, AL AGREGAR LA SECCIÓN 13-3424; ENMENDANDO EL TÍTULO 13, CAPÍTULO 38, ESTATUTOS DE ARIZONA MODIFICADOS, AL AGREGAR EL ARTÍCULO 35; ENMENDANDO EL TÍTULO 23, CAPÍTULO 2, ARTÍCULO 2, ESTATUTOS DE ARIZONA MODIFICADOS, AL AGREGAR LA SECCIÓN 23-215; REFERENTE A LAS RESPUESTAS A LOS DAÑOS REFERENTE A UNA FRONTERA NO PROTEGIDA.

TÍTULO DESCRIPTIVO: HACE QUE SEA UN DELITO EL QUE PERSONAS QUE NO ESTÉN PRESENTES LEGALMENTE EN LOS ESTADOS UNIDOS PRESENTEN INFORMACIÓN FALSA EN LAS SOLICITUDES PARA BENEFICIOS PÚBLICOS Y DE EMPLEO, Y QUE INGRESEN A ARIZONA FUERA DE LOS PUERTOS DE ENTRADA, O QUE SE REHÚSEN A CUMPLIR CON ÓRDENES PARA QUE RETORNEN. CRIMINALIZA LA VENTA DE FENTANILO QUE CAUSE LA MUERTE DE UNA PERSONA.

Un voto de “sí” deberá tener el efecto de crear nuevos delitos con respecto a las siguientes conductas por parte de cualquier persona que no esté legalmente en los Estados Unidos: (1) solicitar un beneficio público mediante la presentación de un documento falso; (2) presentar información falsa a un empleador con respecto a la autorización de la persona para trabajar en los Estados Unidos; (3) ingresar a Arizona desde un país extranjero en cualquier lugar que no sea un puerto de entrada legal; (4) rehusarse a cumplir con una orden de la corte para que la persona regrese a su país de origen o de entrada. También crea un nuevo delito por la venta de fentanilo que cause la muerte de otra persona. Requiere que los tribunales estatales emitan una orden para que regrese a un país extranjero si una persona es condenada por el delito de entrada ilegal. La orden de retorno debe incluir una autorización permitiendo que las fuerzas del cumplimiento

de la ley estatales y locales transporten a la persona a un puerto de entrada o a la custodia federal.

Un voto de “no” deberá tener el efecto de mantener las leyes penales y las leyes procesales actuales.

PROPOSICIÓN 315

REFERIDA POR LA LEGISLATURA AL PUEBLO
RELACIONADA CON LA POTESTAD REGLAMENTARIA

TÍTULO OFICIAL: ENMENDANDO EL TÍTULO 41, CAPÍTULO 6, ARTÍCULO 4.1, ESTATUTOS DE ARIZONA MODIFICADOS, AL AGREGAR LA SECCIÓN 41-1049; REFERENTE A LA POTESTAD REGLAMENTARIA.

TÍTULO DESCRIPTIVO: CUALQUIER NORMA PROPUESTA POR UNA AGENCIA ESTATAL QUE LA OFICINA DE OPORTUNIDAD ECONÓMICA CALCULE QUE AUMENTE LOS COSTOS REGULATORIOS POR MÁS DE \$500,000 DENTRO DE CINCO AÑOS DESPUÉS DE SU IMPLEMENTACIÓN, SALVO POR LA COMISIÓN DE CORPORACIONES Y LAS REGLAS DE EMERGENCIA, NO DEBERÁ ENTRAR EN VIGOR A MENOS QUE LA LEGISLATURA RATIFIQUE LA REGLA PROPUESTA.

Un voto de “sí” deberá tener el efecto de requerir que las agencias estatales presenten a la Oficina de Oportunidad Económica para su revisión cualquier norma propuesta que se calcule que aumente los costos regulatorios por más de \$100,000 dentro de los cinco años posteriores a su implementación. Si la Oficina de Oportunidad Económica determina que se calcula que la regla propuesta aumentará los costos regulatorios por más de \$500,000 dentro de los cinco años posteriores a su implementación, la regla propuesta no deberá entrar en vigor a menos que la legislatura promulgue legislación ratificando la regla propuesta. La Comisión de Corporaciones y las reglas de emergencia están exentas de este decreto.

Un voto de “no” deberá tener el efecto de mantener las leyes actuales relacionadas con la potestad reglamentaria por parte de las agencias estatales.

ARIZONA

PROPOSICIONES

LOCAL

Proposiciones del Condado

PROPOSICIÓN 419

PLAN GENERAL 2024-2034

Título oficial: Resolución 3401 del Ayuntamiento del Pueblo de Payson, Condado de Gila, Arizona, que propone la ratificación del Plan General del Pueblo de Payson 2024-2034 por los votantes.

Título descriptivo: Propuesta a los votantes para la ratificación del Plan General de la Ciudad de Payson 2024-2034, adoptado por el Concejo Municipal de Payson el 26 de junio de 2024 en la Resolución 3401. La ley estatal requiere la adopción del Concejo y la aprobación de los votantes de un plan integral y de largo plazo. Plan general de alcance para el desarrollo de la Villa.

Un voto "Sí" tendrá el efecto de ratificar el Plan General de la Ciudad de Payson 2024-2034 tal como fue adoptado por el Concejo Municipal de Payson en la Resolución 3401.

Un voto "NO" tendrá el efecto de rechazar el Plan General de la Ciudad de Payson 2024-2034 adoptado por el Concejo Municipal de Payson en la Resolución 3401.

PROPOSICIÓN 418

Propuesta sometida por el Concejo del Poblado de Miami

Título Oficial: Una resolución proponiendo una extensión de la limitación "Option Home

Rule" de gastos alternativa para el Poblado de Miami.

Título Descriptivo: Conforme a la Constitución del Estado de Arizona, esta propuesta

establece una Limitación de gastos alternativa "Option Home Rule" para el Poblado de Miami por los siguientes cuatro años. Anualmente, el Concejo determinará la cantidad de la limitación de gastos alternativa para el año fiscal después de a lo menos una audiencia pública. Esta Limitación de gastos alternativa reemplaza la limitación de gastos impuesta por el estado.

Un voto de "Sí" tendrá el efecto de establecer una limitación "Option Home Rule" de gastos alternativa para el Poblado de Miami.

Un voto de "NO" tendrá el efecto de no permitir al Poblado de Miami establecer una limitación "Option Home Rule" de gastos alternativa y requerir que los gastos del Poblado sean limitados por el límite de gastos impuesta por el estado.